



EL SOL ÁCRATA

Periódico Anarquista

Tiraje: 200 ejemplares "Nuestra batalla es de brazo y cerebro; usemos pues la pluma y el acero" elsolacrata@gmail.com

Origen y evolución de la dominación

Escrito por Emile Armand.

La dominación fue ejercida en principio de hombre a hombre. El más fuerte físicamente, el mejor armado, dominaba al más débil, al que tenía menos defensas, y lo forzaba a cumplir su voluntad. El hombre que sólo tenía un pedazo de madera para defenderse tuvo que ceder, evidentemente, al que lo seguía con una lanza de punta de silicio, arco y flecha. Más tarde, o qui-zás contemporáneamente, otro factor determinó el ejercicio de la dominación: la astucia. Surgieron hombres que llegaron a persuadir a sus pares de poseer ciertos secretos mágicos capaces de hacer mucho daño, de causar grandes inconvenientes a aquellos -y a sus bienes- que se resistieran a su autoridad. Puede ser que estos hechiceros estuvieran convencidos de la realidad de su poder. Como sea, la dominación tiene - en todas las épocas y lugares- dos fuentes: la violencia y la astucia.



En las sociedades actuales, la dominación se ejercita raramente -en tiempos normales- con tanta brutalidad. Cuando se practica de tal modo, esto ocurre gracias a la costumbre, la sanción moral o legal, o un estado de cosas irregular. Es cierto que hay madres que pegan a sus hijos porque éstos desobedecen, maridos que pegan a sus mujeres porque éstas rechazan la obediencia legalmente aceptada y hay policías que disparan sobre prisioneros en fuga o viceversa. Pero eso es tolerado por los hábitos o es excepcional.

Cuando se ejercita la dominación sobre una colectividad humana en beneficio de un autócrata, esto sucede porque él se apoya en un número bastante grande de cómplices o satélites que están interesados en que subsista tal autoridad, y estos cómplices se hacen ayudar y asistir por una tropa armada, mercenaria, lo suficientemente fuerte para tornar inútil toda resistencia.

La dominación se ejercita raramente a beneficio de un autócrata. Al menos directamente. Siempre es practicada en beneficio de una casta, una clase, una clientela política, una plutocracia, una elite social o la mayor parte de una colectividad. Se apoya en reglamentaciones de orden político o económico; civil, militar o religioso; legal o moral. Es consagrada por las instituciones regidas por mandatarios ④

MORIR ENTRE RIELES:

Breve reseña de los expropiadores de trenes en el Norte Grande

Escrito por **Rebeldesierto (colaboración)**.

Como ya hemos señalado en otras oportunidades, el amanecer del siglo XX fue bastante crudo para las miles de familias obreras y desposeídas en el norte de la región chilena. La nueva centuria no había traído nada de nuevo, tan solo más miseria, más hambre y en muchos lugares resignación. Sin embargo, hubo inconformes que despreciaron la sumisión, y ya sea a través de la organización colectiva o en el acto individual, decidieron hacer frente a esta situación ignominiosa, promovida por el clero, la burguesía local y los farsantes del gobierno de turno.

Entre esta vasta gama de espacios y personajes, hoy nos referiremos a los expropiadores del FCAB, quienes actuaron con la finalidad de sobrevivir y llevar sustento a sus hogares, o tal vez con móviles personales, políticos o más profundos que hoy desconocemos. Tal vez los haya impulsado el repudio al trabajo, el hastío ante explotadores patrones o las vertiginosas ansias de ir de un pueblo otro, sin dejar más huella que la acción cometida, no lo sabemos.

Los escenarios principales de estos atracos fueron las estaciones, vagones o muelles, lugares donde se concentraban grandes sumas de capital, pues además de acumularse mercadería y productos importados, se encontraba a acaudalados comerciantes e industriales, quienes viajaban de una oficina salitrera a otra, o bien en barco hacia algún otro destino. No por nada los vigilantes del FCAB, esbirros protectores del capital, portaban rifles Winchester, y en las paredes

se encontraban los típicos avisos "Se Busca" con fotografías, seudónimos y prontuarios de los bandoleros. Inclusive se ofrecieron grandes sumas por algunas cabezas.

Entre los casos más bullados encontramos en 1915 a una banda de atracadores provenientes de Bolivia, los que en aquella región habrían expropiado el banco nacional. O también a la famosa Wild Bunch (Pandilla Salvaje), la que incluso inspiró una película en 1969. Se dice que estos "forajidos" norteamericanos asaltaron bancos en la región argentina, en el norte de la ficción chilena y más tarde en territorio controlado por el estado boliviano, donde finalmente morirían en 1908. Caso aparte es el ya mítico Silverio Lazo, "El Chichero", quién después de una larga temporada en el calabozo y golpizas policiales, se habría convertido en "el terror" de los comerciantes y la burguesía antofagastina, la que fijó en alto precio su captura a lo que este respondió asesinando a uno que otro guardia. En palabras del poeta Sabella "SILVERIO Lazo, "El Chichero"/Mitad gaviota y navaja /ante nadie se rebaja /con su cuchillo minero". Otra salteadores "locales" fueron "La Jirafa", "El guatón guaso", el temido Juan Gonzáles, alias "La muerte andando" y un pequeño apodado "El care' galleta" quien le habría sustraído siete colleras de oro a un inglés de apellido Goodman.

Además de estos casos, más "emblemáticos" y bullados, la expropiación al ferrocarril corrió principalmente por sus propios trabajadores; palanqueros, combinadores, bodegueros y conductores



recuperaron parte de su trabajo robado llevándose mercaderías, víveres y uno que otro objeto de valor para sus casas, lo que les costó la expulsión y registro en las famosas fichas negras, que corrían entre las casas comerciales y oficinas salitreras negando el trabajo a agitadores, organizadores y también a expropiadores. Otra consecuencia, más terrible, fue la muerte, muchos cayeron acribillados por la sección de vigilancia de la Compañía, o fueron puestos a disposición de las autoridades y ejecutados por fusilamiento sin prueba alguna más que la palabra de la Compañía, quién era capital, juez y policía en la región.

Finalmente podemos señalar que si bien estos actos no tuvieron, aparentemente, un móvil político e ideológico claro, y no fueron producto de una estrategia en contra del estado o del capitalismo, si responden a una reacción y reflexión individual ante la injusticia reinante, pues supieron identificar en el ferrocarril y en la burguesía de la época a los responsables de su situación, y por tanto los convirtieron en su objetivo a expropiar Ⓐ

Escribe en **El Sol Ácrata**

Si te gusta escribir, comentar, criticar o simplemente que se conozca lo que piensas, en **El Sol Ácrata** ponemos espacio a tu disposición para que escribas lo que quieras. Se ruega que los escritos estén en Times 11, y en caso de superar la plana de extensión, los textos se publicarán por partes. Para publicar escribenos a elsolacrata@riseup.net



TINTES Y APUNTES PARA ENTENDER EL INDIVIDUALISMO

Escrito por Cristian Battaglia.

"Hoy se habla mucho de libertad individual, y sin embargo lo que domina no es el individuo humano, el individuo en general, sino el individuo de una posición social privilegiada"

Mijail Bakunin.

¿Qué piensa el común de los mortales cuando se discute en torno al individualismo? La mayor parte de la sociedad lo ve como algo negativo, como una característica esencial del sistema capitalista, otros lo ven como un antagonista a la solidaridad, al apoyo mutuo y a la conciencia social, tanto así que múltiples caricaturas se tejen en torno al individualismo, o mejor dicho, a los individualistas: ellos, según muchos, son aquellos tipos que acaparan todo, sin pensar en nadie más que en ellos para conseguir beneficios propios los que, obviamente, no compartirán con nadie. Si hacemos una encuesta básica, muchos dirán que el individualista es el burgués acaparador, el vecino amargo que solo trabaja, un familiar casi ermitaño, que por cosas del destino ha surgido y tiene algo más de dinero. Siempre el individualista es el pesado, el mala onda, el poco solidario y el que se asegura su propia existencia, sin importarle lo demás... ¡Qué errados están!

En este pequeño texto, trataremos de derribar los múltiples mitos que se han tejido a lo largo de la historia en torno al individualismo. Para empezar, decir que el argumento principal del capitalismo es el surgimiento individual es sinónimo de no haber hecho un análisis profundo de la sociedad en la que vivimos. Si en realidad el capitalismo fuera así, entonces no existiría la colusión entre la



burguesía para oprimir a los otros sectores de la sociedad. Ya lo decía Vanzetti en un escrito enviado a sus compañeros fuera de prisión, ejemplificando la teoría del apoyo mutuo de Kropotkin con el juicio y montaje que se estaba llevando a cabo en aquel entonces, en contra del italiano y su compañero Sacco. Ejemplos más cercanos los tenemos aquí, más específicamente con lo sucedido con el caso bombas, en donde todos los componentes de la sociedad burguesa (desde la justicia ordinaria, pasando por policías y empresarios, hasta llegar a la prensa) se asociaron para crear una campaña del terror en contra del movimiento anarquista, además de buscar condenar a presidio a algunos integrantes activos del ideal. Ahora, puede ser que exista el individualismo en menor escala, pero

este está determinado en directa proporción por la posición social en la que te encuentras. Y acá abordamos otro argumento para demostrar que la sociedad actual no tiene al individuo como eje central de ella.

Estado, religión, patria, partido político, ideología, elecciones y democracia... ¿Te suenan estos conceptos? Yo personalmente, desde que nací que los vengo escuchando. Hagamos un juego y usted, lectora o lector, también hágalo y califíquese en base a lo nombrado anteriormente. Por nacer dentro del territorio de Chile, me veo subordinado al estado de este país y a su gobierno, debido a eso soy chileno. Por cosas del destino, fui bautizado por un cura cuando aún no tenía conciencia, por lo que mi religión es la católica, no tengo partido político y me declaro anarquista, no creo en las

elecciones y la democracia burguesa me parece un chiste... Ah, se me olvidaba, soy heterosexual, por si le interesa a alguna compañera conocerme. Mi rut no lo diré ni mi estado civil, para no hacerle tan fácil el trabajo a los servicios de inteligencia, aunque lo más seguro es que sepan quién es el que está detrás de este pseudónimo. Este ejercicio, burdo y algo infantil, es muy necesario para darte cuenta y luego preguntarte una cosa: ¿Dónde quedo yo como individuo? Si se fijan, todo lo expuesto anteriormente son simples calificaciones, maneras de agruparte con otro conjunto de personas para así verte como una masa uniforme, sin diferencias claras ni conflictos, más aún, una masa moldeable al gusto de los poderosos, la cual puede ser dirigida en múltiples caminos, incluso a veces aniquilada. ¿Y dónde queda el individuo? Que yo sea chileno y el de al lado no, no significa nada, es solo un dato estadístico para los opresores, que yo sea heterosexual y el de al lado no, no tiene que ser motivo de división. Ninguna de estas calificaciones debe ser un motivo de división ni de uniformidad, ya que todas en el fondo no significan nada. Es estúpido el creerse perteneciente a una patria que nunca eligió, es errado el pertenecer a una iglesia que te habla de glorias celestiales, siendo que las queremos en esta tierra, los partidos políticos te buscan solo para satisfacer sus ansias de poder, la democracia solo le es útil a la clase dominante, no existe diferencia entre homosexuales ni heterosexuales, ya que estas calificaciones son falsas, nos limitan e impiden que

desarrollemos nuestro sentido sexual ni disfrutemos completamente de esta faceta muy importante en el ser humano. Declararse como hombre o mujer es seguir encasillándose en conceptos divisorios y a la vez uniformes, que vienen a imponerte una norma y una moral construida a través de milenios de desarrollo capitalista, la que te dice que los seres humanos con pene y testículos deben estar en el poder, en desmedro de los seres humanos con ovarios, útero y vagina. Las calificaciones, los grupos estadísticos y todo lo relacionado con aquello es el principal sostén moral e ideológico del capitalismo, no el individualismo, como nos han hecho creer a lo largo de los años.

Y aun así hay compañeros "anarquistas" que ven en el individualismo una característica burguesa. Para que hablar de muchos marxistas que reducen todo a la lucha de clases, que si bien es un modo interesante de comprender la organización social, deja a su vez de lado otros modos y otros factores importantísimos para entender la opresión del ser humano por el ser humano.

Y bueno, ahora te dejamos a ti, solo o sola con tu individualidad, para que te analices y busques en el fondo de tu alma ese ser libre, que no tiene cadenas ni límites, porque hasta el más conservador y tirano del mundo lo tiene, y entender y aceptar a ese ser libre es un paso primordial en nuestra marcha individual hacia la libertad de toda la humanidad en su conjunto ☺

“LA SOCIEDAD ESTA FUNDADA SOBRE MI RESIGNACIÓN, MI ABNEGACIÓN Y MI COBARDÍA, A LA QUE LLAMAN HUMILDAD” MAX STIRNER.

EL SOL ÁCRATA ALIENTA LA REPRODUCCIÓN DE ESTE MEDIO

FOTOCOPIA Y PROPAGA!

TERREMOTO EN EL NORTE GRANDE

COMO TODXS SABEMOS, el pasado 1 de abril la tierra se remeció en este lado del mundo. Muchas casas se derrumbaron y familias enteras quedaron en la calle, aún muchas están acampando en sectores altos de las ciudades afectadas, en especial de Arica e Iquique, algo que no se ve en la televisión, donde se destaca la capacidad de las grandes construcciones, en vez de aclarar la terrible desigualdad en calidad de vivienda entre un departamento de una gran inmobiliaria y una casa o departamento del Serviu.

A pesar de esto, poco a poco el resto del país comienza a olvidarse de sus hermanxs del norte. Ya pasó de moda el terremoto (si hubiera sido en el centro político del país, aún la prensa nacional estaría pendiente) y poco a poco dejamos de lado la solidaridad, para estar pendientes del fin de temporada del fútbol profesional.

Y aunque no lo muestre la televisión, la gente ya se ha organizado para distribuir la poca ayuda que llega al norte. Lo bueno de esto, es que a nadie le ha faltado un plato de comida, debido a la misma organización de las personas afectadas. Si bien no ha habido saqueos (acá en el norte, el mismo día del terremoto salieron los milicos a la calle a resguardar la propiedad privada), creemos que la organización ha sido ejemplar, y nos demuestra una vez más, que el estado omnipotente no es necesario a la hora de mantener una vida digna. A veces la naturaleza, con sus golpes, nos demuestra lo equivocado de nuestro modelo autoritario de organización ☺

